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| ***Nazwa dokumentu:*** Opis założeń projektu informatycznego pn. ***EWP – budowa systemu informatycznego na potrzeby przeciwdziałania epidemii COVID-19*** (wnioskodawca – Minister Zdrowia, beneficjent - Centrum e-Zdrowia) | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MC** | Część ogólna | Wnioskodawcą dla projektu jest Minister Rozwoju | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga niezasadna (błędnie przekazana przez KRMC) |
| **2** | **MC** | Cześć ogólna | W wierszu „Źródło finansowania” nie wskazano wszystkich źródeł finansowania projektu. W przypadku projektów współfinansowanych ze środków UE, powinny być podane co najmniej 2 źródła finansowania. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona, w opisie projektu dokonano stosownej zmiany |
| **3** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W celach strategicznych nie wymieniono Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona. PZIP został dodany |
| **4** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Nie uwzględniono wskaźnika obligatoryjnego w przypadku usług A2A „ Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)”  Proponujemy w celu 1 rozbicie wskaźnika nr 1 na:   * „Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4” – w zakresie usług A2B, A2C * oraz „ Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)” – w zakresie usług A2A | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wprowadzono zmiany, w celu nr 1 pozostawiono usługi, które głownie są dedykowane biznesowi (A2B i A2C).  Usługa administracyjna została przeniesiona do celu nr 2. |
| **5** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W celu nr 2 i 3 niewłaściwie określono nazwę wskaźnika. Uwzględniając, że oferowane usługi są **wyłącznie** usługami wewnątrzadministracyjnymi A2A. Dla celu 2 powinien być określony wskaźnik „Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga została uwzględniona. Nazwy wskaźników zostały zmienione |
| **6** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Dla celu nr 6 wystąpił błąd w określeniu celu i wskaźnika, które wskazują na „**poprawną** interoperacyjność”  Zgodnie z wytycznymi IP, w przypadku rejestrów publicznych należy uwzględnić wskaźnik „Liczba rejestrów publicznych o **poprawionej** interoperacyjności”. Stosowna zmiana, zgodnie z Państwa koncepcją zapisów, powinna zostać wprowadzona w nazwie celu. | Proszę o analizę i korektę lub wyjaśnienie zapisów raportu | Zrezygnowano ze wskaźnika dot. rejestrów, w związku z czym uwaga przestaje być zasadna |
| **7** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W przypadku projektu o proponowanym przez Państwa zakresie należy rozważyć wprowadzenie trzech wskaźników dotyczących „Liczba pracowników podmiotów wykonujących zadania publiczne niebędących pracownikami IT, objętych wsparciem szkoleniowym” (ogółem, kobiety, mężczyźni) | Proszę o analizę i korektę lub wyjaśnienie zapisów raportu | Działania informacyjno-szkoleniowe są prowadzone ad hoc (nieplanowane) w zależności od rozwoju epidemii i pojawiania się nowych grup użytkowników systemu i w odpowiedzi na zgłaszane z ich strony potrzeby. Są prowadzone siłami własnymi CeZ. W związku z powyższy, wskaźnik ten nie będzie wykazywany. |
| **8** | **MC** | 2.2. Udostępnione e-usługi | W przypadku niektórych usług wskazano poziom 4-transakcja, co nie konweniuje z nazwą usługi, która wskazuje na niższy poziom np. „Udostępnianie wyników testów podmiotom zlecającym, w tym organom PIS” | Proszę o zmianę nazwy produktu lub dodanie w odrębnym zdaniu opisu wyjaśniającego zasadność poziomu dojrzałości | Uwaga została uwzględniona, poziom dojrzałości usług został ponownie zweryfikowany. W przypadku niektórych usług, tj. udostępnienie wyników testów podmiotom zlecającym, został obniżony |
| **9** | **MC** | 2.2. Udostępnione e-usługi | Z zapisów zawartych w opisie założeń wynika, że produkt o nazwie „Transformacja obecnych interfejsów połączeniowych między systemami do REST API”, jest produktem, określanym w opisie założeń, jako produkt końcowy i powinien zostać wymieniony tylko w rozdziale 2.4. „Produkty końcowe projektu” | Proszę o analizę i korektę lub wyjaśnienie zapisów raportu | Produkt był uwzględniony w tabeli w rozdz. 2.4, aktualnie doprecyzowano brzmienie produktu końcowego, aby jego nazwa jednoznacznie wskazywała na powyższe. |
| **10** | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Dwukrotnie wymieniono produkty o analogicznych nazwach np. Wyszukiwanie osób, Moduł dla służb mundurowych. | Proszę o zmianę nazw produktów lub dodanie w odrębnym zdaniu opisu wyjaśniającego różnice pomiędzy produktami | Uwaga uwzględniona, dodano doprecyzowanie wyjaśniające różnice pomiędzy dwoma produktami. Moduł wyszukiwarki osób dedykowany jest Infolinii (zawiera zawężony zakres informacyjny). Zakres modułu dla służb mundurowych ma szerszy zakres, zgodnie z obszarem działalności danych służb. |
| **11** | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Wymienione produkty systemu nie mają swojego odzwierciedlenia w planowanej rozbudowie/modyfikacji systemu prezentowanej w części „Kluczowe komponenty architektury rozwiązania” | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona. Graf dot. kluczowych komponentów architektury został dostosowany do głównych produktów (tabela 2.4) |
| **12** | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kamień milowy to ważny „punkt kontrolny” projektu, który podsumowuje określony zestaw produktów i związaną z nimi grupę działań oraz umożliwia ocenę jego osiągnięcia.  Obecnie wprowadzone nazwy kamieni milowych nie wskazują jednoznacznie co ma być osiągnięte do „planowanego terminu osiągnięcia”, tj. czy we wskazanym dniu np. „GUI użytkownika faza 3 (Zlecenia testów)” lub „Baza danych Oracle Enterprise” mają być już „wytworzone” lub „wdrożone", czy np. „odebrane”. | Proszę o przeformułowanie nazw kamieni milowych i korektę opisu założeń | Uwaga została uwzględniona |
| **13** | **MC** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W opisie założeń nie wyszczególniono kosztów w pozycjach „Koszty UX i grafiki” oraz „Bezpieczeństwo”, których poniesienie wynika z innych zapisów dokumentu | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Koszty związane z UX i grafiką oraz dot. bezpieczeństwa są ujęte w kosztach oprogramowania. Doprecyzowano informację umieszczoną w fiszce w pkt 4.2 przy kosztach oprogramowania |
| **14** | **MC** | 4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania | W 2026 r. zaplanowano 5 049 703,29 zł z budżetu państwa na utrzymanie produktów projektu, podczas gdy w latach wcześniejszych planowany koszt wynosi 1 591 178,69 zł rocznie. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń lub wyjaśnienie z czego wynika wysoki koszt utrzymania w 2026 r. | W 2026 r. przewidziano ewentualną konieczność wymiany infrastruktury zakupionej w ramach projektu. Datę wymiany infrastruktury zaplanowano w terminie 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu. W związku z czym koszt utrzymania w roku 2026 jest znacząco wyższy. |
| **15** | **MC** | 5. Główne ryzyka | W kilku ryzykach wymienionych w opisie założeń:   * ryzyku wpływającym na realizacje projektu o nazwie „Niezapewnienie odpowiedniego poziomu dostępności/bezpieczeństwa/wydajności” * oraz w ryzykach wpływających na utrzymanie efektów projektu „Brak zabezpieczenia środków finansowych na utrzymanie EWP” oraz „Niezapewnienie odpowiedniego poziomu dostępności i wydajności systemu”   w kolumnie „Sposób zarządzania ryzykiem” należy wprowadzić wyłącznie zakres planowanych do realizacji działań, pozostałe informacje są nadmiarowe. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona |
| **16** | **MC** | 7. Architektura | W pierwszej kolumnie tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” należy wpisać indywidualne nazwy systemów nie instytucji, których systemy są wykorzystywane w projekcie. Obecnie wymieniono systemy m.in. pn. „NASK”, „Straż Graniczna”, „system informatyczny KRUS”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga została częściowo uwzględniona. Instytucje, w których systemy korzystające z danych EWP są zidentyfikowane –tj. min. nSIU KRUS, czy EpiBaza PZH – zostały one wylistowane na schemacie. W 4 przypadkach instytucje pobierają po prostu pliki „płaskie” do wewnętrznego wykorzystania, zgodnie uprawnianiami. |
| **17** | **MC** | 7. Architektura | W tabeli „Lista przepływów” pojawiły się systemy informatyczne niewymienione w tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie”.  Ponadto przepływy wykazane w diagramie architektury nie odzwierciedlają przepływów opisanych w tabeli „Lista przepływów”.  Zgodnie z wyjaśnieniami na wzorze formularza „Celem diagramu kooperacji aplikacji jest pokazanie wszystkich systemów wykorzystanych w projekcie oraz przepływów pomiędzy nimi (włączając systemy partnerów zewnętrznych). Na modyfikowanych w ramach rozwiązania relacjach można wskazać dane przepływające pomiędzy systemami. Statusy systemów i przepływów należy oznaczyć kolorami”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń poprzez uspójnienie wszystkich trzech części rozdziału 7. „Architektura” | Uwaga uwzględniona. Dokonano stosownej korekty |